

環境資源ギャラリー
可燃ごみ積替設備設置工事

公募型プロポーザル 審査結果概要

令和6年5月

掛川市・菊川市衛生施設組合

1 事業者の選定経過

「環境資源ギャラリー 可燃ごみ積替設備設置工事」（以下、「本事業」という）における事業者の選定は、以下に示すとおり の日程により実施した。

項目	日程
公示	令和6年4月10日（水）
企画提案書提出期間	令和6年4月12日（金）～ 令和6年5月8日（水）
質問受付期限	令和6年4月17日（水）
質問の回答日	令和6年4月19日（金）
1次審査（書類審査）	令和6年5月9日（木）
1次審査 審査結果通知	令和6年5月10日（金）
2次審査（プレゼンテーション）	令和6年5月16日（木）
2次審査 審査結果通知	令和6年5月17日（金）
仮契約	令和6年5月20日（月）
本契約締結・履行開始	令和6年5月22日（水）

2 「環境資源ギャラリー 可燃ごみ積替設備設置工事」事業者選定委員会

掛川市・菊川市衛生施設組合（以下、「本組合」という）は、本事業における事業者の選定にあたり事業者選定委員会を設置した。委員会を構成する委員は以下のとおり。

所属	役職	氏名
掛川市・菊川市衛生施設組合	事務局長	二村 浩幸
掛川市	協働環境部長	赤堀 純久
	総務部長	都築 良樹
菊川市	生活環境部長	鈴木 和則
	企画財政部長	勝浦 敬豊

3 審査方法

事業者選定における審査は、「環境資源ギャラリー 可燃ごみ積替設備設置工事」における事業者選定に係るプロポーザル実施要領（以下、「実施要領」という）に基づいて、下記のとおり審査を実施した。

(1) 1次審査（書類審査）

1次審査は、応募者から提出された企画提案書等提出書類について、実施要領の目的、業務内容、参加資格等が適合しているかを確認、審査した。

(2) 2次審査（プレゼンテーション）

2次審査は、1次審査を通過した応募者を対象に、プレゼンテーション及びヒアリングによる審査を実施した。各選定委員は、「環境資源ギャラリー 可燃ごみ積替設備設置工事 公募型プロポーザル評価基準」（以下、「評価基準」という）に基づき審査、採点を行った。

4 審査結果の概要

(1) 応募者

令和6年4月10日に公示した本事業は、1社からの応募があった。

(2) 1次審査

提出書類について、実施要領に示す目的、業務内容、参加資格等が適合しているかを以下に示すとおり審査した。なお、1次審査は事務局において実施した。

項目		審査結果
提出書類	・必要な提出書類は揃っているか ・提案書類において書類間での整合が図れているか	合格
企画提案	・実施要領に示す目的、内容に沿った企画提案がされているか ・見積価格が契約上限価格を超過していないか	合格
参加資格	・実施要領に示す参加資格を満たしているか	合格

(3) 1次審査結果の通知

令和6年5月10日に1次審査結果を通知した。なお、本組合が応募者名（A社）を設定し、選定委員会は匿名により2次審査を行った。

(4) 2次審査

応募者から提出された提案書類をもとにプレゼンテーション及びヒアリングによる審査を実施した。なお、以下に示す評価点の算出方法にしたがって採点を行った。

【非価格要素】

評 価		配点の算出方法
A	特に優れている	項目ごとの配点×1.0
B	優れている	項目ごとの配点×0.8
C	普通	項目ごとの配点×0.6
D	やや劣る	項目ごとの配点×0.4
E	劣る	項目ごとの配点×0.2

【価格要素】

$$\text{価格評価点} = \text{配点} \times \frac{\text{最低提案価格}}{\text{当該提案者の見積価格}}$$

(5) 2次審査結果一覧

2次審査の結果は以下に示すとおりである。

① 非価格要素

	評価項目	評価事項	着目点	配点	採点結果 (A社)	選定委員の意見
1	業務実績	応募者の経験、実績、技術	<ul style="list-style-type: none"> ・実施に必要な知識、ノウハウ、経験等は十分であるといえるか。 ・応募者の経験、実績が最大限に反映された提案内容か。 	20点	17.6点	<ul style="list-style-type: none"> ・同種業務の実績を数多く有しており、過去の実績について、これまで大きなトラブルや事故等が発生していない点を評価した。
2	実施体制	業務の円滑な実施体制	<ul style="list-style-type: none"> ・本事業の目的を達成するために十分な実施体制があり、必要な専門知識を有する者の確保が期待できるか。 ・業務管理技術者は、知識、経験、資格等を有し、指導・監督能力の高い者であるか。 	15点	12点	<ul style="list-style-type: none"> ・同種業務の実績を多数持つ業務管理技術者及び担当技術者が配置されている点を評価した。 ・グループ会社を含めた充実したバックアップ体制が構築されている点を評価した。
3	実施方針	業務理解度	<ul style="list-style-type: none"> ・組合の現状を把握・理解し、妥当性のある実施方針となっているか。 	15点	12.6点	<ul style="list-style-type: none"> ・本工事期間中及び運用開始後において、搬入車両の安全性を確保した動線計画が提案された点を評価した。 ・既存設備を最大限活用し、工期短縮、コスト削減が図られた提案内容であった点を評価した。
4	実施方法	的確性、確実性	<ul style="list-style-type: none"> ・仕様書に記載されている内容を十分に理解し、業務内容を的確に把握し、確実性のある実施方法となっているか。 ・業務に対する作業内容及びスケジュールが明確であり、業務の円滑化に対する工夫がみられるか。 	30点	24点	<ul style="list-style-type: none"> ・応募者の豊富な経験、実績が反映された提案内容であり、今後の運用も踏まえた提案内容であった点を評価した。 ・現施設の運営に影響の少ない工事計画かつ短期間での現場施工である点を評価した。

② 価格要素

	評価項目	提案価格 (A社)	配点	採点結果 (A社)
5	経済性	219,890,000 円 (税込)	20点	20点

(6) 総合評価点の算出及び契約候補者の選定

評価基準に基づき、A社の企画提案について、以下のとおり総合評価点を算出した。その結果、総合評価点が選定委員会が定める最低基準点（60点）を上回り、適正な企画提案と認められたため、A社（大栄環境株式会社）を本事業における契約候補者として選定した。

	評価項目	採点結果（A社）
1	業務実績	17.6点
2	実施体制	12点
3	実施方針	12.6点
4	実施方法	24点
5	経済性	20点
総合評価点		86.2点

【契約候補者】

応募者名	A社
事業者名	大栄環境株式会社
所在地	兵庫県神戸市